

**SAJÓBÁBONY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**SAJÓBÁBONY, BOCSKAI ÚT 2.**

---

**J E G Y Z Ó K Ö N Y**

**Készült:** Sajóbabony Nagyközség Polgármesteri Hivatalában 2008. június 10-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről.

**Jelen vannak:** kezdéskor 12 fő  
ülés végén 9 fő

1. Nagy Imre polgármester
2. Gazda Lajos
3. Hubai Krisztián
4. Jelcs Sándor
5. Lakatos Jenő
6. Molnár Zoltán
7. Müller Pálné
8. Polák Zoltánné
9. Pratak Zoltánné
10. Ráduly József
11. Rusz László
12. dr. Varga Eszter

**Tanácskozási joggal az ülésen részt vett:** Török Barna jegyző

**Meghívottak:** Szendrei Tamás szakértő

**Nagy Imre polgármester** köszönti az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a 12 fős képviselő-testületből 12 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Polák Zoltánné és Pratak Zoltánné képviselőket. Ismerteti a napirendi pontokat és javasolja annak elfogadását.

A képviselő-testület egyhangú szavazással (12 fő) meghozta az alábbi határozatot:

**64/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbabony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontokat tárgyalja meg:

1. Szakértői jelentés megtárgyalása  
Előadó: polgármester
2. Monoki és szerencsi döntések megvitatása  
Előadó: polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők: Polák Zoltánné és Pratak Zoltánné képviselők.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

## 1. Szakértői jelentés megtárgyalása

### Polgármesteri Hivatal

**Pratak Zoltánné képviselő** nem tartja megfelelőnek a Polgármesteri Hivatal szakértő által javasolt létszámát, mivel többek között szociális ügyintézőt sem jelölt. Javasolja a hivatal létszámának a csökkentését 1-2 fővel, mely után a munka szervezését bízzák a jegyzőre.

**Gazda Lajos képviselő** egyet ért a szakértő által 10 főben meghatározott Polgármesteri Hivatali létszámmal. A takarítás megvalósítására is javaslatot vár a szakértőtől.

**Szendrei Tamás szakértő** elmondja, hogy a köztisztviselői létszámba nem tartozik bele a takarító. Ezt a munkakört meg lehet oldani közhasznú foglalkoztatottként, a műv.ház állományában, vagy akár a MESZ alkalmazásában. Tájékoztatja a képviselőket arról is, hogy a létszámleépítés feladatmaradást, határidő módosulást is eredményezhet.

**Nagy Imre polgármester** szerint a tanulmány már fel is osztotta a feladatokat, hiszen megjelölte benne, hogy a gazdálkodási feladatok elvégzéséhez 4 főre van szükség, továbbá vagyongazdálkodóra. Kimaradt a létszámból a gyámügyi, szabálysértési, anyakönyvi, szociális és egyéb igazgatási feladatokkal foglalkozó létszám meghatározása.

**Szendrei Tamás szakértő** elmondja, hogy több hivatali létszámot is áttekintett, 7-15 főig változnak. Nem szerencsés, hogy meghatározta a munkakörök felosztását, ezt a hivatal vezetőjére kell bízni.

**Török Barna jegyző** elmondja, hogy Sajóbabonyban közel 20.000 az ügyiratforgalom, ezt vizsgálta-e a szakértő, valamint a település összetételét, hiszen a többlet feladatok a lakosság összetételéből is adódnak, a településen lakók kb. 20 %-a roma származású. Jelenleg 8 érdemi ügyintézővel végzi a hivatali munkát, akikre a hatásköri jegyzék is bőven kiszabja a feladatokat. Nem állja meg a helyét az, mely szerint két fővel csökkenthető a Polgármesteri Hivatal létszáma, ennek következtében ellehetetlenülne a munka végzése. A döntés után jelzi aggályát a Közigazgatási Hivatal felé is.

**Szendrei Tamás szakértő** szerint az ügyiratforgalom nem mérvadó. Kb. 15 települést hasonlított össze, döntő többségükben nagy számú a roma lakosság. A vizsgált települések több mint a felénél nem alkalmaznak közterület-felügyelőt.

**Polák Zoltánné képviselő** szintén úgy látja, hogy a szakértő a felsorolt munkaköröket főként a gazdálkodáshoz kötötte, minden más hivatali feladat kimaradt, azok, melyek a lakosság minden napi problémáinak megoldásával foglalkozik, melyeket nem lehet figyelmen kívül hagyni. A köztisztviselők létszámát max. 1 fővel lehet csökkenteni. A feladatok átcsoportosítása a jegyző feladata.

**Rusz László képviselő** emlékeztet arra, hogy a GAMESZ-ban 3 létszám szűnt meg, ennek minden feladata átkerült a hivatalba 1 fővel. Ha elnyeri a városi címet a település, azzal járnak plusz feladatok. Nem javasol csak 1 fő csökkentést a hivatalban.

**Jelcs Sándor képviselő** szerint meg kell lépni a racionalizálást. El kell gondolkodni a két fő csökkentésén, melynek nem biztos, hogy köztisztviselőnek kell lennie. A hivatalsegéd által végzett feladatok elláthatók közhasznú foglalkoztatásban is.

**Nagy Imre polgármester** elmondja, hogy a hivatalsegéd nem egy területet lát el, hanem a hivatalban, a DSZK-nál és a rendőrségen is végzi a takarítást is.

**Ráduly József képviselő** szerint el kell dönteni, hogy mit akarnak, embereket elküldeni vagy csak pénzügyi átcsoportosítást. Szükség van-e közterület felügyelőre, változott-e valami azóta. Javasolja a sátusz megszüntetését.

**Török Barna jegyző** elmondja, hogy szabadságolás és táppénz ideje alatt bevonta a hivatalsegédet is a minden napi feladatokba. Szükség van a munkájára.

**Pratak Zoltánné képviselő** szerint is szükség van a hivatalsegédre, mint funkcióra, de közterület-felügyelőre nincs. Annak a munkának nem látják a hasznát.

**Hubai Krisztián képviselő** érdeklődik, hogy az előző leépítés során történt változások után látszik-e a döntés eredménye. Szükség van-e a mostani csökkentésre is. Hogyan áll anyagilag az önkormányzat.

**Török Barna jegyző** tájékoztatja, hogy a végkielégítésből kb. 19 millió Ft-ot kap vissza az önkormányzat. Augusztusban már látható a létszámleépítés eredménye. Az önkormányzat gazdálkodása stabil, azonban fejlesztésre nem tud fordítani.

**Lakatos Jenő képviselő** szerint ha most nem fogadja el a testület a szakértő által javasoltakat, akkor maradjon minden az eddigiek szerint, a következő évben növekedni fog az adóbevétel és megoldódnak a gondok. A település azonban így nem fog fejlődni.

A képviselő-testület 8 igen és 4 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

### **65/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbabony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal létszámát 12 főről csökkenti egy fővel, melynek következtében a létszámot 11 főben határozza meg..

Felelős: polgármester  
jegyző

Határidő: azonnal

### **Deák Ferenc Általános Iskola**

**Nagy Imre polgármester** elmondja, hogy a csoportok számának meghatározása után az alsó tagozatban a 2008/2009-es tanévben 11 pedagógusra van szükség a 7 osztályban. A könyvtár átszervezésével, a munkavédelmis óraszámának csökkenésével, az etnikai korrepetálással, valamint egyéb lehetőségekkel a megtakarítás kb. 18,4 millió Ft-ra tehető.

**Rusz László képviselő** mint az ÁMK igazgatója elmondja, hogy pontos megtakarítás nem látható, csak a nagyságrendje. 10 gyerekkel több lesz az iskolában mint az előző tanévben, több az SNI-s gyerekek száma is, pedagógusok vállalnak szakkörök működtetését, vagy plusz foglalkozást javadalmazás nélkül mely számításuk szerint kb. 18 millió Ft megtakarítást jelentene.

**Gazda Lajos képviselő** nem érti miért tervezte be az igazgató a kimutatásába azt a 10 millió Ft-ot, mely az előző létszámcsökkentésből adódik. Az önkéntes berről történő lemondást sem érti. Javasolja, hogy megtakarítást a szakértői dolgozatban megfogalmazottak szerint keressen a testület.

**Török Barna jegyző** szerint a jogszabályok betartásával, a jelenlegi csoportszám meghatározása mellett nem tudnak megtakarítást eszközölni az iskolában. A bérek mellett az infrastruktúra is nagy terhet jelent az iskolában.

**Pratak Zoltánné képviselő** számítása szerint a megtakarítást csak kb. 7 – 8 millió Ft lenne. Azt tudni kell, hogy nincs olyan iskola melyet az állami finanszírozásból működtetnek. Jónak tartja azt a döntést, hogy szűnjön meg a napközi és a könyvtárosi funkció.

**Ráduly József képviselő** szerint ha a gyerekeknek nem lesz lehetőségük normális körülmények között tanulni, el fogja vinni a szülő más településre a gyereket, azonban hogyan tudja azt mindenki megoldani ?

**Nagy Imre polgármester** szerint az önkormányzat addig a szintig, amíg az állam támogatja az oktatást, megteheti a létszámcsökkentést. Ez kb. 60 millió Ft-ot jelent, ami 18 pedagógus bérére elegendő. Az e fölött lévő létszámról és költségről határozzon a testület, hogy tesz-e hozzá vagy sem.

**Dr. Varga Eszter képviselő** szükségesnek tartja a jól működő iskolát, hiszen ezen múlik Sajóbáony jövője. A tényleges megtakarítás kb. 7 – 8 millió Ft. Szükségesnek tartja az iskolaotthon működtetését, ami a szocializálódáshoz nélkülözhetetlen. Azt tudomásul kell venni, hogy ez az intézmény soha nem lesz rentábilis.

**Polák Zoltánné képviselő** elmondja, hogy már az ad-hoc bizottság dolgozatában is szerepelt a falusi óvoda megszüntetése, mely 0,5 dajka létszám csökkenésével járna.

Ha a gyógypedagógus az óvodában is végez feladatot, az ott nem jár létszám növekedéssel.

Ha a munkavédelmi felelős órakedvezményét csökkentik 5-re 10 helyett, akkor minden intézményben elláthatja a munkavédelmi feladatokat.

Az etnikai oktatás ha átkerül a művelődési házban 3 fővel csökkenne a létszám az iskolában, két fő kerülne a művelődési ház létszámába, ebből is adódna 1 fő létszámcsökkenés. Azonban ezt a feladatot jogszabály szerint iskolai nevelés keretein belül kell ellátni. Pedagógiailag is lehetetlen, hiszen ha az iskolából elmennek, már nem lehet őket visszacsalogatni. Ha kötelezően a tanórai keretek között látják el ezt a feladatot, akkor nagyobb a hatékonysága, mintha kikerül az iskolából. Továbbá, ha ezt nem az iskolába látják el, akkor megszűnik az integrált oktatás.

A szakértői dolgozat b. variációjának az elfogadását javasolja.

**Szendrei Tamás szakértő** szerint a pedagógiai program nem zárja ki a délutáni foglalkoztatást helyileg a művházban megvalósítani.

**Nagy Imre polgármester** szerint elfogadta a testület a 14 osztályszámot, 310 kötelező, a nem kötelező óraszámmal 369 óra, ha beszorozza a 22 pedagógust a kötelező óraszámokkal, akkor az 460 órára jön ki. Nem tudja mit fognak dolgozni a plusz 100 órában.

**Molnár Zoltán képviselő** nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy az etnikai oktatás átkerüljön a műv.házba, és a szülőket is bevonják a feladatba.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem és 3 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

### **66/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbábony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Deák Ferenc Általános Iskola tantestületének a létszámát változatlanul 22 főben határozza meg.

Felelős: polgármester  
ÁMK igazgató

Határidő: azonnal

### **Déryné Szabadidőközpont**

**Nagy Imre polgármester** elmondja, hogy jelenleg 3 fő látja el a feladatokat. Felvetődött a sporttelep működésének kiszervezése, melyről döntést kell hozni.

**Dr. Varga Eszter képviselő** szerint a sporttelep működtetését teljes egészében ki kell adni vállalkozásba.

**Ráduly József képviselő** szerint ha az intézményt kiszervezik, akkor a létszám is kerüljön át a működtetőhöz. Ha a könyvtáros látja el az iskolai könyvtár üzemeltetését is, akkor 1,5 ember marad a műv.házban a szabadidős feladatok szervezésére, amely kevés.

**Pratak Zoltánné képviselő** feleslegesnek tartja azt, hogy reggeltől legyen nyitva a műv.ház. Délutánra kell programot szervezni a fiataloknak. A rendezvényekhez elég egy agilis szervező.

Ő is azt javasolja, hogy a sporttelepet gondnokkal együtt kell átadni.

**Polák Zoltánné képviselő** szerint a DSZK idei költségvetése a minimális működtetésre sem elég.

**Szendrei Tamás szakértő** összefoglalja az eddigieket, mely szerint a leírt javaslatokból, csak a hivatalban szüntetett meg egy létszámot a testület. Nem fogadta el az óvodára és az iskolára írt javaslatokat. Nem csökkentett 2 főt az iskolában, a napközit sem szüntette meg, csak a túlórákat csökkentette. Mindazt amely a települést előre viszi, és végzi a mindennapi feladatokat, ott épített le egy létszámot.

Müller Pálné képviselő elhagyta a termet.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

### **67/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbábony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a sporttelepet kiszervezni vállalkozásba a sportgondnoki feladatokkal együtt.

A vállalkozásba adásra meghívásos pályázat útján kerüljön sor, melyre meg kell hívni a Sajóbábonyi Ipari Park ügyvezetőjét, az SVSE elnökét, valamint Kapitány Béla vállalkozót.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### **Napköziotthonos Óvoda**

**Pratak Zoltánné képviselő** érdeklődik, hogy szükség van-e minden csoportba két óvónőre. Javasolja, hogy 1 óvoda működjön, döntsön a testület az összevonásról, hiszen ebben a felállásban az ebédkihordás is gondot jelent.

**Jelcs Sándor képviselő** javasolja, hogy maradjon meg a faluban az óvoda, de csökkentsék az óvoda költségét 2 millió Ft-tal és azt gazdálkodja ki a vezető.

**Szendrei Tamás szakértő** szerint nem lehet az intézményvezető nyakába varrni a megtakarítás feladatát. A testület élhet a jogával a csökkentésben. Szakmailag jobbnak látja azt, hogy egy helyen működjön a 3 csoport.

**Gazda Lajos képviselő** arról is tájékozódni szeretne, hogy mit terveznek a falusi épületben. Ha másik funkciót kap, annak is lesz működési költsége.

**Gazda Lajos képviselő** javasolja, legyen név szerinti szavazás az összevonásról.

A képviselő-testület 8 igen és 3 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

### **68/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbábonyi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazást tart az óvoda összevonásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Nagy Imre polgármester** kéri a képviselő-testület tagjait szavazzanak név szerint arról, hogy összevonja-e az önkormányzat a faluban és a lakótelepen működő óvodát egy épületbe, a lakótelere ?

Gazda Lajos képviselő:	nem
Hubai Krisztián képviselő:	nem
Jelcs Sándor képviselő:	nem
Lakatos Jenő képviselő:	nem
Molnár Zoltán képviselő:	igen
Polák Zoltánné képviselő:	igen
Pratak Zoltánné képviselő:	igen
Ráduly József képviselő:	igen
Rusz László képviselő:	tartózkodik
Dr. Varga Eszter képviselő:	nem
Nagy Imre polgármester:	igen

**Nagy Imre polgármester** megállapítja, hogy a szavazás eredménytelen.

**Molnár Zoltán képviselő** indítványozza, hogy helyi ügydöntő népszavazás döntse el a két óvoda összevonásának kérdését.

**Dr. Varga Eszter képviselő** szerint 1,5 millió Ft várható nyereség fejében költséges szavazás lenne. Be kell látnia a testületnek, hogy először is azt kell eldönteni akarnak-e változtatást.

### **Szociális Étkeztető**

**Pratak Zoltánné képviselő** javasolja vállalkozásban működtetni vagy összevonni a MESZ-szel az intézményt. Szerinte nem szabályos az, hogy az ételmezésvezető a raktáros is. Ha pedig fejlesztést szeretne az önkormányzat akkor anyagilag is áldozni kell a konyhára.

**Nagy Imre polgármester** jónak tartja az étel minőségét is és a választékot is. Nem biztos, hogy ha vállalkozásba adják, a vállalkozó fejleszteni fogja a konyhát.

**Lakatos Jenő képviselő** szerint szükség van a konyhára. A működést azonban törvénytörő, hiszen nem lehet egy személyben pénztáros, beszerző és raktáros is. Ha nem csökkentenek létszámot az intézményekben, a jövőben sem tud fejleszteni az önkormányzat.

**Dr. Varga Eszter képviselő** szerint ha működtet iskolát az önkormányzat, kötelező a diákok étkezésének a biztosítása, így nem tehet mást az önkormányzat, mint a szükséges fedezetet biztosítja. Az étkeztető bevételeinek növelésére lenne szükség.

**Török Barna jegyző** figyelmeztet arra, hogy ha kiadják vállalkozásba a konyhát, nem biztos, hogy ilyen állapotban fogják visszakapni. Megkeresi az ÁNTSZ-t, tájékoztatást kér arról, milyen feltételekkel lehet étteremként működtetni. A konyha működése pedig nem törvénytörő.

**Polák Zoltánné képviselő** elmondja, hogy a szombati étkeztetés bevezetésével 1 fő létszámemelést javasol a szakértő. Szerinte ez a javaslat nem működőképes. Lehetne felmérést készíteni arról, van-e rá igény. Az előző leépítés során már 3 fővel csökkentették a konyha létszámát, mely mellett plusz 1 fő feladatát kapta meg a konyha. A vállalkozásba adásról tudni kellene van-e rá jelentkező és milyen feltételekkel.

Molnár Zoltán képviselő elhagyta a termet.

**Dr. Varga Eszter képviselő** szerint ha továbbra is az önkormányzaté maradna az üzemeltetés, a vezetőt érdekeltté kell tenni, hogy jobb minőségű legyen az étel és választékosabb, akkor hátha növelni tudná a keresletet.

**Rusz László képviselő** javasolja, hogy ha plusz bevételt eredményezne a konyha, annak egy részét felhasználhatná saját hatáskörben.

A képviselő-testület 9 igen és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

**69/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbábony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Étkeztető létszámát változatlanul, továbbra is 6 főben határozza meg.

Felelős: polgármester  
Élelmezésvezető

Határidő: azonnal

A képviselő-testület egyhangú szavazással (11 fő) meghozta az alábbi határozatot:

**70/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbábony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal kérjen állásfoglalást az ÁNTSZ-től a felnőtt étkeztetés biztosításának feltételeiről.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Molnár Zoltán képviselő visszajött.

**Műszaki Ellátó Szervezet**

**Török Barna jegyző** elmondja, hogy ennek az intézménynek a létszámát csökkentette a testület az előző évben 6+1 fő vezetővel végzi a feladatokat.

A képviselő-testület egyhangú szavazással (11 fő) meghozta az alábbi határozatot:

**71/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbábony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Műszaki Ellátó Szervezet létszámát nem változtatja, továbbra is 7 főben határozza meg.

Felelős: polgármester  
MESZ vezető

Határidő: azonnal

Dr. Varga Eszter és Molnár Zoltán képviselők elhagyták a termet.

**2. Monoki és szerencsi döntések megvitatása**

**Nagy Imre polgármester** tájékoztatja a képviselőket arról, hogy szükség van a Folklor fesztivál megszervezésére 200 e Ft-ra, a dalos találkozóra 100 e Ft-ra, és az Augusztus 20-i tűzijátékra 300 e Ft-ra.



A képviselő-testület egyhangú szavazással (9 fő) meghozta az alábbi határozatot:

**72/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbábony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja:

- a Folklór Fesztivál megszervezését (200.000.-Ft),
- a Dalos találkozó megszervezését (100.000.-Ft),
- az Augusztus 20-i ünnepi tűzijátékot (300.000.-Ft).

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Nagy Imre polgármester** ismerteti a Monoki Önkormányzat által alkotott rendeletet, valamint a Szerencsi Önkormányzat petícióját.

A képviselő-testület egyhangú szavazással (9 fő) meghozta az alábbi határozatot:

**73/2008. (VI.10.) számú Önkormányzati Határozat**

Sajóbábony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Szerencsi Önkormányzat által elkészített petícióhoz.

Felhatalmazza a polgármestert a beadvány aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Nagy Imre polgármester** összefoglalójában megállapítja, hogy a képviselő-testület a Monoki Önkormányzat által alkotott rendeletet a soron következő ülésén tárgyalja.

**Nagy Imre polgármester** az ülést bezárta, mert több hozzászólás, bejelentés nem volt.

Kmft.

Török Barna  
jegyző

Nagy Imre  
polgármester

Pratak Zoltánné  
jkv.hitelesítő

Polák Zoltánné  
jkv.hitelesítő